

STRANA / SEITE 1

– Slovenský súd neuznal pre daňové účely holandský holding významného koncernu
Slowakisches Gericht verweigerte die steuerliche Anerkennung einer holländischen Holding

– Platnosť judikátu
Gültigkeit des Judikats

STRANA / SEITE 2

– Priebeh a predmet sporu
Verlauf und Gegenstand des Streits

– Argumenty daňového úradu
Argumente des Finanzamtes

STRANA / SEITE 3

– Argumenty subjektu S
Argumente des Steuersubjekts

STRANA / SEITE 4

– Rozhodnutie Krajského súdu
Urteil des Kreisgerichts

– Uznesenie Najvyššieho súdu
Beschluss des Obersten Gerichts

STRANA / SEITE 5

– Iné dôležité závery: Premlčanie pri cezhraničných transakciách
Sonstige wichtige Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

SLOVENSKÝ SÚD NEUZNAL PRE DAŇOVÉ ÚČELY HOLANDSKÝ HOLDING VÝZNAMNÉHO KONCERNU

Počas minulého roka sa Krajský súd ako i Najvyšší súd SR zaoberali z pohľadu medzinárodných zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia a ich interpretácie veľmi dôležitým sporom, ktorý bude zrejme považovaný pre účely ďalších daňových kontrol na Slovensku za precedens. Navyše, vzhľadom na tlak EÚ i OECD zredukovať daňové úniky a agresívne daňové plánovanie veľkých nadnárodných koncernov je tento spor veľmi dôležitým signálom i v medzinárodnom kontexte.

Platnosť judikátu

Krajský súd rozhodol v predmetnom spore v prospech Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty (ďalej len „daňový úrad“). Daňový subjekt podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Uznesenie Najvyššieho súdu z októbra 2012 vo veci napadnutého rozsudku nie je konečné. S niektorými otázkami Najvyššieho súdu sa musí ešte vysporiadať Krajský súd.

Text judikátu Najvyššieho súdu (22 strán), z ktorého čerpáme, zatiaľ zverejnený nebol. O konečnom závere v predmetnom spore, ktorý očakávame v priebehu roka 2013, Vás budeme informovať.

SLOWAKISCHES GERICHT VERWEIGERTE DIE STEUERLICHE ANERKENNUNG EINER HOLLÄNDISCHEN HOLDING

Während des vergangenen Jahres befassten sich sowohl das Kreisgericht als auch das Oberste Gericht der Slowakischen Republik mit einem aus Sicht der internationalen Doppelbesteuerungsabkommen und deren Interpretation sehr wichtigen Fall, welcher für die künftigen Betriebsprüfungen in der Slowakei offensichtlich als Präzedenzfall dienen wird. In Anbetracht des von der EU sowie auch der OECD energisch verfolgten Ziels, die Steuerflucht und aggressive Steuerplanung großer multinationaler Unternehmen zu reduzieren, setzt dieser Streit überdies ein sehr deutliches Signal im internationalen Kontext.

Gültigkeit des Judikats

Das Kreisgericht entschied in dem betreffenden Streit zu Gunsten des Finanzamtes für ausgewählte Steuersubjekte („Finanzamt“). Das Steuersubjekt legte gegen dieses Gerichtsurteil Berufung ein. Der Beschluss des Obersten Gerichts vom Oktober 2012 in Sachen des angefochtenen Gerichtsurteils ist nicht abschließend. Mit einigen Fragen des Obersten Gerichts hat sich noch das Kreisgericht zu befassen.

Der Text des Judikats des Obersten Gerichts (22 Seiten), den wir als Quelle heranziehen, wurde noch nicht veröffentlicht. Über den endgültigen Urteilsspruch im betreffenden Streitfall, der im Laufe des Jahres 2013 zu erwarten ist, werden wir Sie informieren.

OBSAH/INHALT

STRANA / SEITE 2

STRANA / SEITE 1

– Slovenský súd neuznal pre daňové účely holandský holding významného koncernu
Slowakisches Gericht verweigerte die steuerliche Anerkennung einer holländischen Holding

– Platnosť judikátu
Gültigkeit des Judikats

STRANA / SEITE 2

– **Priebeh a predmet sporu**
Verlauf und Gegenstand des Streits

– **Argumenty daňového úradu**
Argumente des Finanzamtes

STRANA / SEITE 3

– Argumenty subjektu S
Argumente des Steuersubjekts

STRANA / SEITE 4

– Rozhodnutie Krajského súdu
Urteil des Kreisgerichts

– Uznesenie Najvyššieho súdu
Beschluss des Obersten Gerichts

STRANA / SEITE 5

– Iné dôležité závery: Premlčanie pri cezhraničných transakciách
Sonstige wichtige Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

Priebeh a predmet sporu

V júni 2010 daňové riaditeľstvo zamietlo odvolanie subjektu („S“) a daňový úrad týmto právoplatne dorubil daň z príjmov vyberanú zrážkou za zdaňovacie obdobie roku 2003 vo výške 15 mil. EUR. Daň sa mala týkať rozdelenia dividend vo výške 123 mil. EUR za rok 2002, ktoré slovenský subjekt S vyplatil v júni 2003 na svojho 49% akcionára so sídlom v Holandsku („SH“).

S zrážkovú daň z dividend neodviedol, nakoľko uplatnil Zmluvu medzi bývalou ČSSR a Holandským kráľovstvom o zamedzení dvojitého zdanenia (ďalej len „Zmluva s Holandskom“). Podľa tejto zmluvy výplata dividend slovenským subjektom na materskú spoločnosť, ktorá je daňovým rezidentom v Holandsku, dani na Slovensku nepodlieha.

Slovenský subjekt tvrdí, že Zmluvu s Holandskom uplatniť mohol, daňový úrad mal opačný názor.

Argumenty daňového úradu

Daňový úrad po preskúmaní skutkovej podstaty, vrátane medzinárodnej výmeny informácií, dospel k nasledovným faktom, ktoré považoval za kľúčové, a ktoré sú v zostručnenej forme dôležité z pohľadu podstaty prípadu:

- Holandský holding SH, ktorý vlastní 49% akcií v slovenskom subjekte S, bol založený bezprostredne pred výplatou dividend.

Verlauf und Gegenstand des Streits

Im Juni 2010 lehnte die Oberste Steuerbehörde den Einspruch des Steuersubjekts („S“) ab. Die nach dem Quellenprinzip erhobene Körperschaftsteuer für das Jahr 2003 in Höhe von 15 Mio. Euro wurde somit vom Finanzamt rechtskräftig nachveranlagt. Die Steuer betraf die Dividendenausschüttung in Höhe von 123 Mio. Euro für das Jahr 2002, welche S im Juni 2003 an seinen 49%igen Aktionär mit Sitz in Holland (SH) tätigte.

S führte keine Quellensteuer für die Dividenden ab, da es das zwischen der ehemaligen CSSR und dem Königreich der Niederlande abgeschlossene Doppelbesteuerungsabkommen („DBA mit Holland“) anwendete. Gemäß diesem DBA unterliegt die Dividendenausschüttung eines slowakischen Steuersubjekts an eine in Holland steuerlich ansässige Muttergesellschaft keiner Besteuerung in der Slowakei.

S vertritt die Ansicht, dass ihm das Recht zusteht, das DBA mit Holland geltend zu machen. Das Finanzamt ist gegenteiliger Auffassung.

Argumente des Finanzamtes

Das Finanzamt hat nach Überprüfung des Tatbestands, einschließlich des internationalen Informationsaustausches, die folgenden wesentlichen Fakten festgestellt, die für den Fall sachlich von grundlegender Bedeutung sind (hier in Kurzform angeführt):

- Die holländische Holding („SH“), welche 49% der Aktien an S hält, wurde unmittelbar vor Ausschüttung der Dividenden gegründet.

STRANA / SEITE 1

– Slovenský súd neuznal pre daňové účely holandský holding významného koncernu
Slovakisches Gericht verweigerte die steuerliche Anerkennung einer holländischen Holding

– Platnosť judikátu
Gültigkeit des Judikats

STRANA / SEITE 2

– Priebeh a predmet sporu
Verlauf und Gegenstand des Streits

– Argumenty daňového úradu
Argumente des Finanzamtes

STRANA / SEITE 3

– Argumenty subjektu S
Argumente des Steuersubjekts

STRANA / SEITE 4

– Rozhodnutie Krajského súdu
Urteil des Kreisgerichts

– Uznesenie Najvyššieho súdu
Beschluss des Obersten Gerichts

STRANA / SEITE 5

– Iné dôležité závery: Premlčanie pri cezhraničných transakciách
Sonstige wichtige Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

– Potvrdenie holandského daňového úradu o daňovej rezidencii nie je rozhodujúce, rozhodujúca je skutočná rezidencia, t.j. že SH nemá skutočné miesto vedenia v Holandsku.

– Dividendy cez Holandský holding len „pretiekli“. SH nebol ich skutočným vlastníkom, skutočným vlastníkom dividend sú koneční akcionári, rezidenti Nemecka a Francúzska.

– Aj keď Zmluva s Holandskom z roku 1974 pojem skutočný vlastník príjmu explicitne neuvádza, pri uplatnení Komentára k Modelovej zmluve OECD o zamedzení dvojitého zdanenia (ďalej len „Komentár“ a „Modelová zmluva OECD“) platného v roku výplaty dividend je výraz „vypĺčané rezidentovi“ dostatočne objasnený a koncept „skutočného vlastníka príjmu“ je možné uplatňovať aj v Zmluve s Holandskom.

– Ak by SH nebol založený, dividendy by boli podľa vtedy platnej daňovej legislatívy na Slovensku zdanené (zrážka 15% voči Nemecku a 10% voči Francúzsku). Založenie SH bolo účelové, s jediným cieľom krátiť daň a dosiahnuť dvojité nezdanenie dividend, t.j. zneužiť Zmluvu s Holandskom.

Argumenty subjektu S

Daňový subjekt S je názoru, že Zmluvu s Holandskom pri výplate dividend na SH uplatniť mohol, na svoju obhajobu pritom používa v zostručnenej forme nasledovné argumenty:

– SH nie je schránkový subjekt, v rámci kontroly bolo predložené i potvrdenie o daňovej rezidencii vydané holandskou daňovou správou, ktoré je pre slovenské orgány záväzné.

– Die Bestätigung des holländischen Finanzamtes über die Steueransässigkeit ist nicht maßgebend. Maßgebend ist die tatsächliche Ansässigkeit, d.h. dass der Ort der tatsächlichen Geschäftsleitung von SH nicht in Holland liegt.

– Die Dividenden „flossen“ lediglich durch die holländische Holding. SH war nicht deren Nutzungsberechtigter. Der Nutzungsberechtigte der Dividenden sind Aktionäre, Steueransässige Deutschlands und Frankreichs.

– Auch wenn das DBA mit Holland aus dem Jahr 1974 den Begriff Nutzungsberechtigter nicht explizit anführt, so ist bei der Geltendmachung des im Jahr der Dividendenausschüttung gültigen Kommentars zum OECD-Musterabkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung („Kommentar“ und „OECD-Musterabkommen“) der Begriff „ausgezahlt an den Ansässigen“ ausreichend erläutert und das Konzept des „Nutzungsberechtigten“ kann auch im DBA mit Holland angewendet werden.

– Falls SH nicht gegründet worden wäre, wären die Dividenden gemäß dem damals gültigen Steuerrecht in der Slowakei besteuert worden (Quellenabzug iHv 15% gegenüber Deutschland und 10% gegenüber Frankreich). Die Gründung von SH war zweckgerichtet und einziges Ziel dieser Gründung war die Steuerverkürzung und doppelte Nichtbesteuerung der Dividenden, d.h. der Missbrauch des DBAs mit Holland.

Argumente des Steuersubjekts

Das Steuersubjekt ist der Ansicht, dass ihm das Recht zustand, bei der Dividendenausschüttung an SH das DBA mit Holland geltend zu machen und führt zu seiner Verteidigung die nachfolgenden, kurz gefassten Argumente an:

– SH ist keine Briefkastenfirma. Im Rahmen der Betriebsprüfung wurde auch eine von den holländischen Finanzbehörden ausgestellte Bestätigung über die Steueransässigkeit vorgelegt, welche für die slowakischen Behörden verbindlich ist.

Slovak news 20.3.2013: Novinky zo slovenských judikátov

OBSAH/INHALT

STRANA / SEITE 1

– Slovenský súd neuznal pre daňové účely holandský holding významného koncernu

Slowakisches Gericht verweigerte die steuerliche Anerkennung einer holländischen Holding

– Platnosť judikátu
Gültigkeit des Judikats

STRANA / SEITE 2

– Priebeh a predmet sporu
Verlauf und Gegenstand des Streits

– Argumenty daňového úradu
Argumente des Finanzamtes

STRANA / SEITE 3

– Argumenty subjektu S
Argumente des Steuersubjekts

STRANA / SEITE 4

– **Rozhodnutie Krajského súdu
Urteil des Kreisgerichts**

– **Uznesenie Najvyššieho súdu
Beschluss des Obersten Gerichts**

STRANA / SEITE 5

– Iné dôležité závery: Premlčanie pri cezhraničných transakciách

Sonstige wichtige
Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

STRANA / SEITE 4

- Pri uplatnení konceptu „skutočný vlastník dividend“ v zmysle Komentára k Modelovej zmluve OECD, ktorý je doplnkovým prostriedkom výkladu pri uplatnení medzinárodných daňových zmlúv, nedošlo k správnej aplikácii právnych noriem. Rozhodujúci má byť gramatický výklad samotnej Zmluvy s Holandskom, Komentár nemožno uprednostniť.
- Jedným z hlavných účelov založenia SH bolo zabezpečenie spoločného výkonu akcionárskych práv prostredníctvom subjektu podliehajúceho jurisdikcii tretieho neutrálneho štátu – Holandska.

Rozhodnutie Krajského súdu (január 2012)

Krajský súd sa vo všetkých dôležitých bodoch stotožnil s názorom daňového úradu.

Uznesenie Najvyššieho súdu (október 2012)

Skutkové okolnosti prípadu a samotný priebeh transakcií pri výplate dividend nie sú sporné.

Sporným zostáva právne posúdenie týchto transakcií najmä z pohľadu aplikácie Zmluvy s Holandskom, výkladových pravidiel týkajúcich sa Modelovej zmluvy OECD vrátane komentára k nej a všeobecne rešpektovanej medzinárodnej praxe pri riešení prípadov dvojitého zdanenia resp. daňových únikov.

Kvôli sporným otázkam Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

- Bei der Geltendmachung des Konzepts des „Nutzungsberechtigten der Dividenden“ im Sinne des Kommentars, welcher bei der Anwendung internationaler DBA als Hilfsmittel zur Auslegung dient, wurden die Rechtsvorschriften nicht korrekt angewendet. Entscheidend hat die grammatische Auslegung des eigentlichen DBAs mit Holland zu sein, der Kommentar ist nicht zu bevorzugen.
- Eines der Hauptzwecke der Gründung von SH war die Sicherstellung gemeinsamer Ausübung von Aktionärsrechten durch ein Subjekt, welches der Jurisdiktion eines dritten, neutralen Staates (Holland) unterliegt.

Urteil des Kreisgerichts (Januar 2012)

Das Kreisgericht stimmte mit den Ansichten des Finanzamtes in allen wichtigen Punkten überein.

Beschluss des Obersten Gerichts (Oktober 2012)

Der Tatsachenbestand des Falls und die eigentliche Durchführung der Transaktionen bei der Auszahlung der Dividenden sind unstrittig.

Strittig bleibt die rechtliche Beurteilung dieser Transaktionen vor allem aus Sicht der Anwendung des DBAs mit Holland, der Auslegungsregeln bezüglich des OECD-Musterabkommens einschließlich dessen Kommentars und der allgemein anerkannten Vorgehensweise bei Fällen von Doppelbesteuerung bzw. Steuerbetrug.

Aufgrund der strittigen Fragen hob das Oberste Gericht das Urteil des Kreisgerichts auf und verwies die Sache an die Vorinstanz zum weiteren Verfahren und Urteilsfindung zurück.

OBSAH/INHALT

STRANA / SEITE 5

STRANA / SEITE 1

– Slovenský súd neuznal pre daňové účely holandský holding významného koncernu
Slowakisches Gericht verweigerte die steuerliche Anerkennung einer holländischen Holding

– Platnosť judikátu
Gültigkeit des Judikats

STRANA / SEITE 2

– Priebeh a predmet sporu
Verlauf und Gegenstand des Streits

– Argumenty daňového úradu
Argumente des Finanzamtes

STRANA / SEITE 3

– Argumenty subjektu S
Argumente des Steuersubjekts

STRANA / SEITE 4

– Rozhodnutie Krajského súdu
Urteil des Kreisgerichts

– Uznesenie Najvyššieho súdu
Beschluss des Obersten Gerichts

STRANA / SEITE 5

– **Iné dôležité závery: Premlčanie pri cezhraničných transakciách**
Sonstige wichtige Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

Iné dôležité závery: premlčanie pri cezhraničných transakciách

V rámci odvolacieho procesu voči Daňovému riaditeľstvu sa S snažil uplatniť ustanovenie zákona o správe daní o prekluzívnej lehote po uplynutí piatich rokov, t.j. o premlčaní.

Nakoľko sa premlčaním ani jeden zo súdov nezaoberá, predpokladáme, že sa aj na iné cezhraničné prípady bude jednoznačne vzťahovať prekluzívna lehota 10 rokov (§ 69 ods.5 nového daňového poriadku).

Sonstige wichtige Schlussfolgerungen: Verjährung bei grenzüberschreitenden Transaktionen

Im Rahmen des Berufungsprozesses gegen die Oberste Steuerbehörde versuchte das Steuersubjekt die Bestimmung der Abgabenordnung über die Ausschlussfrist nach Ablauf von fünf Jahren geltend zu machen, d.h. die Verjährungsfrist.

Da sich keines der Gerichte mit der Verjährungsfrist befasste, setzen wir voraus, dass sich die Ausschlussfrist von 10 Jahren auch auf andere grenzüberschreitende Transaktionen eindeutig beziehen wird (§ 69 Abs.5 der neuen Abgabenordnung).

Autori/Autoren:



Renáta Bláhová
FCCA, LL.M.
Partner BMB Leitner



Katarína Balogová
LL.M.
Partner BMB Leitner

www.bmbleitner.sk
www.leitnerleitner.com

Informácie uvedené v tomto materiáli sú iba informatívnej povahy. Aj keď zostavovaniu tohto materiálu bola venovaná profesionálna pozornosť, spoločnosť BMBLeitner neprijíma žiadnu zodpovednosť za prípadné chyby či nepresnosti, ani nezodpovedá za žiadne škody vzniknuté na základe spoliehania sa na tieto informácie. V každom prípade odporúčame vyžiadať si pre konkrétnu problematiku odbornú radu.

Auch wenn der Erstellung dieses Materials höchste Aufmerksamkeit gewidmet wurde, übernimmt die Gesellschaft BMBLeitner keinerlei Verantwortung für eventuelle Fehler, Ungenauigkeiten oder für eventuelle Schäden, die aus Gutgläubigkeit gegenüber diesem Material entstehen. In jedem Fall empfehlen wir, für den konkreten Einzelfall fachlichen Rat einzuholen.